

NTFR 2024/236 - Achterwege blijven voorlopige aanslag is geen reden om belastingrente te matigen

Gegevens

Publicatie

NTFR 2024/236

Instantie

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak

22 december 2023

Datum publicatie

30 januari 2024

Annotator

mr. J.W. Bosman
is advocaat te Deventer

ECLI

[ECLI:NL:RBZWB:2023:9086](https://ecli.nl/NL:RBZWB:2023:9086)

Belastingjaar

2019

Zaaknummer

BRE 22/5171

Relevante informatie

[Art. 9 Iw 1990, Art. 30fc AWR](#)

Inhoudsindicatie

belastingrente, matiging, zorgvuldigheidsbeginsel

Samenvatting

Belanghebbende woont in Nieuw-Zeeland. Zij heeft de inspecteur meerdere malen verzocht om alle correspondentie naar haar gemachtigde in Nederland te sturen. Belanghebbende is bij brief van 30 januari 2021 uitgenodigd tot het doen van aangifte. De uitnodiging is naar haar woonadres gestuurd. In de brief staat dat wanneer de aangifte na 1 mei 2021 wordt ingediend misschien belastingrente verschuldigd is. Belanghebbende heeft bij brief aangegeven dat zij geen aangifte hoeft te doen. Bij brief van 3 mei 2021 heeft de inspecteur belanghebbende geïnformeerd dat zij wel aangifte moet doen. Belanghebbende heeft vervolgens verzocht om uitreiking van een papieren aangiftebiljet. Zij heeft op 31 mei 2021 een aangifte ingediend naar een box 1-inkomen van € 2.517. De inspecteur heeft op 28 mei 2022 een aanslag opgelegd naar een belastbaar bedrag van € 42.825. Er is € 182 belastingrente in rekening gebracht. In beroep is de belastingrente in geschil.

De rechtbank oordeelt dat de belastingrente is berekend conform de wetgeving. Onder omstandigheden dient de belastingrente op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, gematigd te worden. Dat is hier niet het geval. Er is weliswaar sprake van enige onzorgvuldigheid door de correspondentie naar belanghebbende in Nieuw-Zeeland te sturen, maar die onzorgvuldigheid en de daardoor opgelopen vertraging is niet zodanig dat dit moet leiden tot matiging van belastingrente. Dat in de uitnodiging de datum van 1 mei 2021 wordt genoemd is evenmin reden voor matiging. De belastingrente is in dit geval het gevolg van het na die termijn indienen van de aangifte en het onjuist indienen van de aangifte. De stelling dat de inspecteur een voorlopige aanslag had moeten opleggen, maakt het niet anders. Zelfs als deze was opgelegd, dan had dat niet tot een te betalen bedrag geleid nu belanghebbende meer inkomen heeft genoten dan aangegeven.

(Beroep ongegrond.)

Noot

Was het handelen van de fiscus jegens belanghebbende dermate onzorgvuldig dat daardoor de belastingrente diende te worden gematigd c.q. op nihil te worden gesteld? Die rechtsvraag staat centraal in deze zaak.

Vanwege een verblijf in Nieuw-Zeeland had belanghebbende de inspecteur herhaaldelijk verzocht diens correspondentie te richten aan haar gemachtigde in Nederland. De Inspecteur stuurde de uitnodiging tot het doen van aangifte echter niet naar de gemachtigde maar naar het woonadres van belanghebbende in Nieuw-Zeeland. In deze uitnodiging stond vermeld dat als belanghebbende op of na 1 mei 2021 aangifte zou doen, zij misschien belastingrente zou betalen. Belanghebbende stelde zich op het standpunt dat zij aan deze mededeling het vertrouwen mocht ontlenuen dat er geen belastingrente zou volgen wanneer zij vóór 1 mei 2021 aangifte zou doen. Bovendien kon belanghebbende vanwege de handelswijze van de inspecteur niet tijdig aangifte doen, zo bepleitte zij. Voorts had de inspecteur een voorlopige aanslag moeten opleggen zodat de periode waarover belastingrente in rekening werd gebracht korter zou zijn, aldus belanghebbende (r.o. 4.).

De rechtbank verwerpt deze verweren onder verwijzing naar de relevantie regelgeving – art. 30fc AWR jo. 9 Iw 1990 – en de rechtspraak van de Hoge Raad. De rechtbank stelt vast dat de belastingrente berekend is conform de wet. Van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel is volgens de rechtbank geen sprake. Het handelen van de inspecteur – lees: het versturen van de uitnodiging tot het doen van aangifte aan belanghebbende in Nieuw-Zeeland in plaats van aan haar gemachtigde in Nederland – is niet zodanig onzorgvuldig dat dit moet leiden tot matiging van de belastingrente. Dit nu belanghebbende alsnog tijdig heeft kunnen reageren en ook tijdig heeft gereageerd op de uitnodiging, te weten binnen vier weken. Dat er geen voorlopige aanslag is opgelegd, doet volgens de rechtbank niet ter zake. De belastingrente was hetzelfde geweest, ook wanneer wel een voorlopige aanslag was opgelegd.

De beslissing van de rechtbank en de interpretatie van het zorgvuldigheidsbeginsel zijn in lijn met de rechtspraak van de Hoge Raad. In mijn commentaar van 16 januari 2024 heb ik deze rechtspraak besproken (Rb Gelderland 23 oktober 2023, [NTFR 2024/149](#)). Voor een overzicht van deze rechtspraak verwijs ik naar dat commentaar.